

Ohjeita: Opintojakson henkilökohtainen arvosana ei välttämättä ole arvioinnin eri osa-alueiden aritmeettinen keskiarvo, vaan se perustuu myös tapauskohtaiseen harkintaan eli eri osa-alueilla voi olla erilaisia painoarvoja. Esimerkiksi sitoutumisella ja asenteella on aina hyvin merkittävä painoarvo. Osa arvioinnin osa-alueista on enemmän ryhmänä arvioitavia ja osa henkilökohtaisia. Arvioinnissa painotetaan projektin aikaista oppimista ja kehittymistä, eli sitä kuinka hyvin mikäkin osa-alue onnistui projektin loppupuolella. Arvioinnissa otetaan huomioon myös opiskelijoiden projektin lopussa laatimat itsearviointit.

Arvioinnin osa-alue	1	2	3	4	5
1) Sitoutuminen ja asenne työhön	Sitoutumisessa ja asenteessa työhön oli puutteita. Usein mentiin ”siitä, mistä aita oli matalin”. Asenteesta puuttui kunnianhimoa ja tavoitteita. Ryhmän jäsenen oma panos projektin eteen jäi heikoksi.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Sitoutuminen ja asenne työhön oli hyvällä tasolla. Tehtiin se, mitä pyydettiin, muttei juurikaan muuta. Asenne oli hyvä, muttei erityisen innostunut tai kunnianhimoinen. Ryhmän jäsenen oma panos projektin eteen oli keskimääräisellä tasolla ryhmässä.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Sitoutuminen ja asenne työhön oli erinomaista. Tekemisestä paistoi läpi kunnianhimo ja innostuneisuus. Ei tehty vain sitä, mitä käskettiin, vaan ideoitin myös omia innovaatioita. Asenne oli mallia ”vaikeudet on tehty voitettaviksi”. Ryhmän jäsenen oma panos projektin eteen oli merkittävä.
2) Ryhmätyöskentelyn onnistuminen	Projektin ryhmätyössä oli isoja haasteita, jotka hankaloittivat projektin tavoitteisiin pääsemistä. Ryhmä näyttäytyi enemmän yksilöinä kuin ryhmänä, eikä ryhmässä ollut selkeää roolijakoa.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Projektin ryhmätyö onnistui pääosin hyvin mahdollistaen projektin tasaisen etenemisen ja tavoitteisiin pääsemisen. Ryhmä näyttäytyi melko yhtenäisenä ja ryhmän jäsenillä oli omat roolit. Projektin ryhmätuotokset olivat hyviä. Ryhmätyöstä löytyi kuitenkin myös parannettavia osa-alueita.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Projektin ryhmätyö onnistui erinomaisesti mahdollistaen projektin tehokkaan etenemisen ja laadukkaan lopputuloksen. Ryhmä näyttäytyi yhtenäisenä. Ryhmän jäsenten roolit olivat selkeät. Projektin tärkeimmät tulokset olivat selvästi ryhmän yhteisiä tuotoksia (vrt. vain yksittäisten henkilöiden ”yhteen liimattuja” tuotoksia).
3) Projektin hallinta ja johtaminen	Projektin hallinnassa oli haasteita, jotka häiritsivät projektin läpiviennin. Riski tai riskejä toteutui ja ne heikensivät projektin lopputulosta. Projektin johtaminen ei onnistunut	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Projektin hallinta oli pääosin onnistunutta mahdollistaen projektin onnistuneen läpiviennin. Mahdollisista riskeistä selvittiin ilman isompia muutoksia projektin kulkuun. Projektin	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Projektin hallinta onnistui erinomaisesti ja mahdollisti tehokkaan työskentelyn. Mahdollisista riskeistä selvittiin kunnialla. Projektin johtaminen oli näkyvää ja onnistunutta

	kunnolla. Johtaminen saattoi olla näkymätöntä tai puutteellista hankaloittaen projektin etenemistä.		johtaminen oli hyvällä tasolla vieden projektia oikeaan suuntaan.		mahdollistaen menestyksekkään projektin.
4) Projektiviestinnän onnistuminen	Projektiviestinnässä oli haasteita. Ulkoisen viestinnän (mm. tiedottaminen) osittainen epäonnistuminen näkyi siinä, ettei projektiorganisaatio aina tiennyt, mitä projektiryhmä tekee tai on saanut aikaiseksi. Sisäisessä viestinnässä oli haasteita, jotka hankaloittivat projektin työskentelyä.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Projektiviestintä oli pääosin onnistunutta. Ulkoinen viestintä (mm. tiedottaminen) piti projektiorganisaation ajan tasalla projektista. Sisäisessä viestinnässä oli välillä tiettyjä haasteita, joiden ei kuitenkaan annettu liikaa vaikuttaa projektin työskentelyyn.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Projektiviestintä oli erittäin onnistunutta. Ulkoinen viestintä (mm. tiedottaminen) oli selkeää ja säännöllistä. Sisäinen viestintä toimi hyvin mahdollistaen projektin tehokkaan työskentelyn.
5) Projektikokoukset	Projektikokouksissa oli toistuvia haasteita. Nämä voivat liittyä esityslistoihin, aikatauluissa pysymiseen, puheenjohtajatyöskentelyyn tai pöytäkirjoihin. Esimerkiksi pöytäkirjoihin annettiin useita huomautuksia ja niistä ei silti aina pysty kunnolla tulkitsemaan kokouksen kulkua ja tehtyjä päätöksiä.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Projektin kokoukset sujuivat pääosin hyvin. Aikatauluissa pysyttiin yleensä. Puheenjohtajatyöskentely oli pääosin onnistunutta ja pöytäkirjoista saatiin lopulta riittävän laadukkaita. Osaan pöytäkirjoista saattoi jäädä pientä huomautettavaa.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Projektin kokoukset sujuivat erinomaisesti. Aikatauluissa pysyttiin. Puheenjohtajatyöskentely oli onnistunutta ja pöytäkirjoista saatiin erittäin laadukkaita. Pöytäkirjoissa dokumentoitiin selkeästi niin tehdyt päätökset kuin olennaisimmat keskustelut.
6) Dokumenttien laatu (esim. projektisuunnitelma ja projektiraportti sekä mahdolliset muut raportit)	Projektin dokumenttien laatu jäi heikoksi. Sisällöllisesti dokumentteihin jäi selkeitä puutteita ja kieliasussa on haasteita, jotka hankaloittavat dokumenttien tulkintaa.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Projektin dokumenttien laatu on hyvä niin sisällöllisesti kuin kielellisesti. Kuitenkin vähintään toiseen osa-alueeseen jäi myös selkeästi parannettavia kohtia. Esimerkiksi sisällöllisesti dokumenteissa saattaa olla pieniä puutteita tai kirjoitusvirheet häiritsevät hieman lukemista.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Projektin dokumenttien laatu on erinomainen niin sisällöllisesti kuin kielellisesti.

7) Projektin loppuesittelyn onnistuminen	Projektin loppuesittely ei onnistunut kunnolla. Selkeitä puutteita oli useammassa (vähintään kolmessa) osa-alueessa seuraavista: jäsentely, suullinen viestintä, aikataulu, oheismateriaalit, jäsenten tasapuolinen rooli, yleisön huomioon ottaminen.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Projektin loppuesittely onnistui hyvin, mutta siihen jäi myös hieman parannettavia osa-alueita. Näitä voivat olla jotkut (1–3) seuraavista: jäsentely, suullinen viestintä, aikataulu, oheismateriaalit, jäsenten tasapuolinen rooli, yleisön huomioon ottaminen.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Projektin loppuesittely oli erittäin onnistunut. Esitys oli mielenkiintoinen, hyvin jäsenelty ja ryhmän jäsenten suullinen viestintä oli kiitettävää. Ryhmän jäsenillä oli tasapuolinen rooli esittelyssä. Esittelyn aikataulussa pysyttiin ja oheismateriaalit olivat selkeät. Ryhmä otti hyvin huomioon yleisön.
8) Projektin tavoitteiden toteutuminen, ml. oppimistavoitteet sekä tulosten laatu	Projekti ei saavuttanut kaikkia tärkeimpiä tavoitteitaan. Tulosten laatu jäi korkeintaan tyydyttäväksi.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Projektin tärkeimpien tavoitteiden voidaan katsoa täyttyneen hyvin. Matalan prioriteetin tavoitteita saattoi jäädä täyttymättä.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Projektin kaikkien tavoitteiden voidaan katsoa täyttyneen ja osittain myös ylittyneen. Tulosten laatu on korkeatasoinen.
9) Tilaajan tyytyväisyys projektin työskentelyyn ja tuloksiin	Tilaaja ei ollut tyytyväinen projektin tuloksiin ja työskentelyyn. Tilaajan odotukset projektille olivat huomattavasti korkeammat.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Tilaaja oli pääosin tyytyväinen projektin tuloksiin ja työskentelyyn. Tilaajan odotukset projektin suhteen täyttyivät pääosin.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Tilaaja oli erittäin tyytyväinen projektin tuloksiin ja työskentelyyn. Tilaajan odotukset projektin suhteen ylittyivät osin.
10) Projektin aikataulussa pysyminen	Projektin päätyminen viivästyi suunnitellusta selvästi (vähintään viikkoja). Myöskään projektin sisällä asetetut aikataulut eivät pitäneet, vaan tuli useita viivästymisiä.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Projekti valmistui sovituksessa aikataulussa tai viivästyi siitä vain hieman. Projektin sisällä olevista deadlineista pidettiin kiinni tai viivästymiset olivat vain vähäisiä.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Projekti valmistui sovituksessa aikataulussa tai aiemmin. Myös projektin sisällä asetetut aikataulut pitivät.
11) Oppimispäiväkirja	Oppimispäiväkirjaan on dokumentoitu kokemuksia vain harvakseltaan ja niukasti. Opittuja asioita ei ole juurikaan dokumentoitu tai uuden oppimista ei ole tapahtunut. Oppimistavoitteiden toteutumista on vaikea arvioida.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Oppimispäiväkirjassa on tuotu esiin säännöllisesti projektin kokemuksia ja opittuja asioita. Analyttinen pohdinta voi kuitenkin jäädä vähemmälle. Oppimistavoitteiden toteutumista pystyy arvioimaan ainakin osittain.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Oppimispäiväkirjassa on tuotu esiin ja pohdittu säännöllisesti ja analyttisesti projektin kokemuksia ja oppeja. Opittuja asioita on dokumentoitu selkeästi ja oppimispäiväkirjan perusteella voi hyvin arvioida oppimistavoitteiden toteutumista.