

## Kurssin harjoitustyön arviointiperusteet, Oppimateriaalituotanto KOTES460

**Ohjeita:** Jotta harjoitustyö saa hyväksytyin arvosanan, sen tulee ylittää jokaisella osa-alueella (joita on yhteensä 13 kpl) vähintään tasolle 1. Harjoitustyön kokonaisarvosana ei välttämättä ole eri osa-alueiden aritmeettinen keskiarvo, vaan se perustuu myös tapauskohtaiseen harkintaan eli eri osa-alueilla voi olla erilaisia painoarvoja. **Ryhmätöissä** tekijöille annetaan harjoitustyöstä pääsääntöisesti yhteinen arvosana. Jos kuitenkin tulee ilmi (esim. itsearviointeissa), että tekijöiden panos harjoitustyön tuottamisessa on merkittävästi eronnut toisistaan, voivat eri tekijät saada harjoitustyöstä erilaisen arvosanan.

Harjoitustyön osa-alue	1	2	3	4	5
<b>1) Laajuus ja itse tehdyn oppimateriaalin osuus</b>	Harjoitustyöstä on saatu aikaan yhtenäinen kokonaisuus, mutta sen laajuus itse tehdyn aineiston osalta jää huomattavan pieneksi verrattuna käytettävissä oleviin resursseihin. Joko resursseja ei ole käytetty ohjeistettua määrää tai niitä on käytetty tehottomasti.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Harjoitustyöstä on saatu aikaan yhtenäinen kokonaisuus, ja sen laajuus itse tehdyn aineiston osalta vaikuttaa sopivan käytössä oleviin resursseihin nähden. Tehokkaammalla resurssien käytöllä harjoitustyöstä olisi voinut saada hieman laajemmankin.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Harjoitustyö on monipuolinen ja laaja kokonaisuus suhteessa käytössä olleisiin resursseihin. Resurssit on käytetty tehokkaasti ja tekijät ovat saaneet paljon aikaan suhteessa resursseihin. Harjoitustyö koostuu suurimmaksi osaksi itse tehdyistä materiaaleista.
<b>2) Tietotekninen sisältö</b>	Tuotettu oppimateriaali sisältää myös tietoteknisiä oppisisältöjä, mutta niiden määrä on vähäinen. TVT:n rooli voi jäädä suurimmaksi osaksi vain välineen tasolle.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Tuotetun oppimateriaalin oppisisällöt ovat vähintään 50 % tietotekniikan tai tieto- ja viestintätekniikan sisältöjä. TVT ei jää materiaalisissa pelkästään välineen tasolle.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Tuotetun oppimateriaalin oppisisällöt ovat joko kokonaan tai suurimmaksi osaksi tietotekniikan tai tieto- ja viestintätekniikan sisältöjä. TVT näkyy materiaalisissa keskeisesti sekä oppisisältönä että oppimisen välineenä.
<b>3) Formaatin ja alustan soveltuvuus käyttökontekstiin</b>	Harjoitustyölle on valittu formaatti ja alusta, jolla on saatu aikaan sinänsä toimiva harjoitustyö. Perustellusti voidaan kuitenkin todeta, että joku toinen formaatti tai alusta olisi soveltunut harjoitustyöhön selvästi paremmin.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Harjoitustyölle on valittu formaatti ja alusta, jolla on saatu aikaan toimiva harjoitustyö. Formaatti ja alusta tukevat harjoitustyön tavoitteita. Joku toinen alusta tai formaatti olisi todennäköisesti voinut olla vielä parempi, mutta ero nyt valittuun ei ole merkittävä.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Harjoitustyölle on valittu selkeästi paras formaatti ja alusta ottaen huomioon harjoitustyön käyttökonteksti. Tarjolla ei ole ollut parempaa vaihtoehtoa. Alustaa on osattu hyödyntää vähintäänkin kiitettävästi harjoitustyössä.

<p><b>4) Sisältö ja vaikeustaso</b></p>	<p>Harjoitustyön sisältö on suurimmaksi osaksi ajantasaista (tai korkeintaan muutaman vuoden vanhaa) ja kohderyhmälle sopivaa. Sisällössä on kuitenkin merkittävästi myös vanhentunutta tietoa ja kohderyhmälle liian vaikeaa tai helppoa sisältöä. Sisällössä voi olla myös joitakin asiavirheitä.</p>	<p>Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.</p>	<p>Harjoitustyön sisältö on ajantasaista (tai korkeintaan muutaman vuoden vanhaa) ja pääosin virheetöntä. Sisällön vaikeustaso sopii kohderyhmälle hyvin.</p>	<p>Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.</p>	<p>Harjoitustyön sisältö on nykyaikaista ja virheetöntä perustuen kyseisen aihealueen viimeisimpään tietoon. Sisällön vaikeustaso sopii erinomaisesti kohderyhmälle.</p>
<p><b>5) Tehtävien määrä ja laatu</b></p>	<p>Harjoitustyö sisältää tehtäviä, mutta niitä voisi olla enemmän ottaen huomioon harjoitustyön konteksti. Tehtävien laadussa on parannettavaa; tehtävät voivat olla yksipuolisia eikä niissä ole otettu huomioon pedagogisia näkökohtia.</p>	<p>Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.</p>	<p>Harjoitustyö sisältää tehtäviä riittävästi ottaen huomioon harjoitustyön konteksti. Tehtävät ovat monenlaisia, mutta niiden laadussa on myös kohtia, joita olisi voinut parantaa; esimerkiksi tehtävät voisivat olla vielä monipuolisempia ja vaikeustasoltaan erilaisia.</p>	<p>Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.</p>	<p>Harjoitustyö sisältää paljon laadukkaita tehtäviä. Nopeallekin opiskelijalle riittää tekemistä. Tehtävät ovat monipuolisia ja niitä löytyy eri vaikeustasoisina. Ainakin osassa tehtäviä on mukana automaattista tarkistusta ja / tai palautteenantoa.</p>
<p><b>6) Mediaelementtien käyttö</b></p>	<p>Harjoitustyö ei ole pelkkää tekstiä, vaan muitakin mediaelementtejä kuten esimerkiksi kuvia tai videoita on käytetty. Erilaisten mediaelementtien käyttöä voisi kuitenkin selvästi lisätä. Parannettavaa voi olla myös siinä, esitetäänkö yksi asia vain yhdellä tavalla vaiko monipuolisemmin. Käytettyjen mediaelementtien laadussa voi olla puutteita.</p>	<p>Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.</p>	<p>Harjoitustyössä on käytetty erilaisia mediaelementtejä (esimerkiksi teksti, kuva ja video) monipuolisesti. Samaa asiaa ei ole esitelty aina vain yhdellä mediaelementillä, vaan tukena on ainakin joissain tapauksissa rinnakkaisia esitystapoja. Harjoitustyöstä löytyy kuitenkin kohteita, joissa mediaelementtien käyttö olisi voinut olla laadukkaampaa ja tarkoituksenmukaisempaa.</p>	<p>Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.</p>	<p>Harjoitustyössä on käytetty erilaisia mediaelementtejä (esimerkiksi teksti, kuva ja video) erittäin monipuolisesti ja tarkoituksenmukaisesti. Eri sisältöihin on valittu niihin parhaiten sisältyviä esitystapoja. asiat esitetään tarvittaessa useammalla eri vaihtoehtoisella tavalla. Eri mediaelementtien laatu (mm. videoiden pituus ja tarkkuus sekä kuvien laatu) on kunnossa.</p>

<p><b>7) Interaktiivisuus sisältäen mm. palautteenannon</b></p>	<p>Harjoitustyössä ei hyödynnetä interaktiivisuutta, jatkuvaa palautteenantoa tai tehtävien automaattista tarkistusta ollenkaan tai niiden hyödyntäminen ei palvele oppimateriaalin käyttäjää.</p>	<p>Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.</p>	<p>Harjoitustyössä on interaktiivisuutta käyttäjän kanssa. Tämä voi olla esimerkiksi joistakin tehtävistä automaattisesti saatavat pisteet tai palaute. Harjoitustyössä on kuitenkin kohteita, joissa interaktiivisuuden laajempi käyttö olisi ollut perusteltua.</p>	<p>Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.</p>	<p>Harjoitustyössä on paljon erilaisia interaktiivisia elementtejä. Interaktiivisuudella on pyritty motivoimaan käyttäjää. Tehtävistä saa tarpeen mukaan automaattisesti pisteet sekä palautteen. Palautteenanto on jatkuvaa ja tukee opiskelua materiaalin avulla.</p>
<p><b>8) Yksilöllistäminen ja eriyttäminen</b></p>	<p>Tuotettu oppimateriaali on kaikille samanlainen eli yksilöllistämisen mahdollisuutta ei ole. Eriyttämistä ei ole huomioitu kunnolla (esimerkiksi tehtävien vaikeustasossa).</p>	<p>Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.</p>	<p>Tuotettu oppimateriaali mahdollistaa opiskelijalle tehdä itse valintoja opiskelussa. Esimerkiksi tehtäviä on eri vaikeustasoille ja tietyissä asioissa voi valita esitystavan (esimerkiksi teksti ja kuvat vaiko video). Oppimateriaalissa on kuitenkin kohteita, joissa yksilöllistämistä olisi voinut tehdä paremmin ja eriyttämistä lisätä.</p>	<p>Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.</p>	<p>Tuotettu oppimateriaali mahdollistaa opiskelijalle yksilöllisen polun valitsemisen. Tämä voi tarkoittaa valinnanmahdollisuuksia esimerkiksi asioiden esitystavassa, läpikäyntijärjestyksessä tai tehtävissä. Eriyttäminen on huomioitu materiaalissa molempiin suuntiin (ylös- ja alaspäin) ja niin teoriamateriaalin kuin harjoitustehtävien osalta.</p>
<p><b>9) Pedagoginen tuki</b></p>	<p>Tuotettu oppimateriaali ei juurikaan tarjoa pedagogista tukea käyttäjälleen. Osaamistavoitteet ovat kyllä materiaalissa taustalla, mutta niitä ei sanoiteta käyttäjälle selkeästi. Erillistä opettajan materiaalia ei ole eikä opiskelijalle ns. opiskeluohjetta tai materiaalin ”käyttöohjetta”.</p>	<p>Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.</p>	<p>Tuotetun oppimateriaalin osaamistavoitteet ovat nähtävissä ja selkeitä. Yhteydet opetussuunnitelmiin tuodaan tarvittaessa esille (jos materiaalin konteksti liittyy johonkin opetussuunnitelmaan). Materiaalin käyttö on ohjeistettu pääpiirteittäin. Opettajan omaa materiaalia voisi olla enemmän.</p>	<p>Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.</p>	<p>Tuotetun oppimateriaalin osaamistavoitteet ovat nähtävissä ja ne ovat selkeitä sekä riittävän konkreettisia. Osaamistavoitteet pohjautuvat opetussuunnitelmiin, jos mahdollista. Yhteydet opetussuunnitelmiin tuodaan esille, jos mahdollista. Materiaalissa on opiskeluohjeet, joiden avulla materiaalia on helppo käyttää.</p>

					Opettajaa tuetaan omalla ohjeistuksella tai lisämateriaalilla, joka helpottaa opettamista ja voi tukea esimerkiksi arvioinnissa.
<b>10) Luettavuus</b>	Harjoitustyön pystyy käymään läpi, mutta sen luettavuudessa on puutteita, jotka hankaloittavat oppimateriaalin avulla opettamista tai opiskelua. Teksteissä voi olla paljon kirjoitusvirheitä tai teksti voi olla liian pientä tai isoa, kuvat voivat epätarkkoja, videot epäselviä jne.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Harjoitustyön luettavuus on hyvällä tasolla. Tekstit ovat selkeitä, eikä kirjoitusvirheitä ole juurikaan. Myöskään muiden mediaelementtien luettavuudessa ei ole merkittäviä puutteita.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Harjoitustyön luettavuus on erinomaisella tasolla. Tekstien oikeinkirjoitus ja rakenne ovat kunnossa. Kuvat ovat tarkkoja ja sopivan kokoisia. Videot ovat selkeitä. Kaikkien käytössä olevien mediaelementtien luettavuus ja yhteensopivuus on vähintään kiitettävällä tasolla.
<b>11) Käytettävyys ja tekninen toimivuus</b>	Oppimateriaali toimii suurimmaksi osaksi teknisesti, mutta sen käytettävyydessä on seikkoja, joita voisi merkittävästi parantaa. Käytettävyyden haasteet voivat liittyä esimerkiksi navigointiin tai skaalautuvuuteen.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Oppimateriaali toimii teknisesti hyvin ja sen käytettävyys on hyvällä tasolla. Käytettävyydessä voi olla myös tiettyjä haasteita (esim. skaalautuvuudessa), jotka eivät kuitenkaan juurikaan häiritse tavallisen käyttäjän käyttökokemusta.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Oppimateriaali toimii teknisesti moitteetta ja sen käytettävyys on erinomaisella tasolla. Käytettävyydessä on huomioitu skaalautuvuus sekä erilaiset laitekoonpanot. Navigointi on selkeä ja sen avulla materiaalin käyttäminen on helppoa.
<b>12) Saavutettavuus</b>	Harjoitustyön materiaali on saavutettavaa ns. tavalliselle peruskäyttäjälle. Saavutettavuudessa on kuitenkin myös selkeitä puutteita, jotka voivat liittyä esimerkiksi väreihin ja tekstikokoihin. Kuvista voi myös puuttua vaihtoehtoisia tekstejä. Videoita ei ole tekstitetty.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Harjoitustyön materiaali on suurimmaksi osaksi saavutettavaa. Tekstien koot ja materiaalissa käytettävät värit ovat kunnossa sekä kuvilla on vaihtoehtoiset tekstit. Videoita ei kuitenkaan välttämättä ole tekstitetty tai materiaalissa on joitain muita kohtia, joissa saavutettavuutta olisi voinut selkeästi parantaa.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Harjoitustyön materiaali on saavutettavaa huomioiden saavutettavuusohjeistukset. Tekstien koot ja materiaalissa käytettävät värit ovat kunnossa sekä kuvilla on vaihtoehtoiset tekstit. Vähintäänkin keskeisimmillä videoilla on asianmukaiset tekstitykset. Jaettavissa asiakirjoissa (esim. PDF) on huomioitu saavutettavuus.

<b>13) Visuaalisuus</b>	Harjoitustyö on visuaaliselta puolelta käytettävä, mutta visuaalisuuteen ei ole juurikaan panostettu. Selkeydessä ja tyylikeinoissa on parannettavaa.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Harjoitustyö on selkeä ja visuaalisesti tyylikäs. Visuaalisessa viimeistelyssä on kuitenkin kohteita, joita olisi voinut parantaa.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Harjoitustyö on selkeä, tyylikäs ja viimeistelty kokonaisuus. Visuaalisuuteen on panostettu ja sen avulla pyritään motivoimaan käyttäjää. Visuaalisia tehokeinoja on käytetty onnistuneesti.
-------------------------	---	---------------------------------------	--	---------------------------------------	--