

Oppimistehtävä 3	1	2	3	4	5
Oppimistilanteen kuvaus ja idea	Oppimistilanteen kuvaus ei ole kaikilta osin ymmärrettävä / riittävä ja idea on hyvin perinteinen tai sen toimivuudesta jää vahva epäily.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Oppimistilanne on kuvattu selkeästi, idea on toimiva mutta melko perinteinen.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Oppimistilanne on kuvattu selkeästi ja yksityiskohtaisesti. Tehtävän idea on innovatiivinen ja vaikuttaa toimivalta.
Tavoitteiden kuvaus	Tavoitteet on kuvattu hyvin yleisellä tasolla eikä niitä ole sidottu OPSiin, vaikka se olisi ollut mahdollista.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Tavoitteet on kuvattu selkeästi ja ne pohjautuvat OPSiin jos mahdollista. Tavoitteiden yksityiskohtaisuudessa voi olla puutteita.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Tavoitteet on kuvattu selkeästi ja ne pohjautuvat OPSiin jos mahdollista. Tavoitteet on sanallistettu yksityiskohtaiselle tasolle juuri tähän oppimistilanteeseen peilaten.
Lomaketekniikoiden analyysi (koskee vain opettajanäkökulmaa)	Eri lomaketekniikoiden soveltuvuutta tehtävään ei ole analysoitu tai analyysi on hyvin suppea.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Käytetty lomaketekniikka on perusteltu ja avattu hyvin. Myös muita lomaketekniikoita on sivuttu analyysissä.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Käytetty lomaketekniikka on perusteltu ja avattu erittäin hyvin. Myös muita lomaketekniikoita on analysoitu kattavasti.
Oppilaiden ohjeistus (koskee vain oppilasnäkökulmaa)	Oppilaiden tehtävänanto on suppea eikä sisällä kunnollisia ohjeita tehtävän tekemiseen.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Oppilaiden tehtävänanto on selkeä ja ymmärrettävä. Tarvittavia ohjeita on tehty / linkitetty, mutta ne voisivat olla myös laajempia ja yksityiskohtaisempia.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Oppilaiden tehtävänanto on selkeä, ymmärrettävä ja riittävän yksityiskohtainen. Ohjeet (itse tehdyt tai muualta linkitetyt) ovat sellaiset, että niitä noudattamalla tehtävän tekeminen onnistuu ilman lisätukea.
Lomakkeen tekninen toteutus (koskee vain opettajanäkökulmaa)	Lomakkeen toiminnassa voi olla pieniä puutteita. Lomake on yksinkertainen ja sen tekemisen tekninen haastavuus on matala.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Lomake toimii hyvin ja siinä on käytetty lomake-elementtejä monipuolisesti. Lomakkeen tekemisen tekninen haastavuus on keskitasoa.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Lomake toimii hyvin ja siinä on käytetty lomake-elementtejä monipuolisesti ja tarkoituksenmukaisesti. Lomakkeen tekeminen on vaatinut korkeaa teknistä osaamista (esim. palautteenanto, automaattinen tarkistus tms.)
Malliesimerkki (koskee vain oppilasnäkökulmaa)	Malliesimerkki on tehty, mutta sen laadussa on selkeästi parannettavaa. Malliesimerkin tekninen haastavuus on matala.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Malliesimerkki on tehty hyvin, mutta siinä on kohtia, joita voisi edelleen parantaa. Malliesimerkin tekninen haastavuus on keskitasoa.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Malliesimerkin tekninen haastavuus on korkea ja malliesimerkki on tehty kaikin puolin laadukkaasti.