

Oppimistehtävien arviointiperusteet, Tietotekniikan opettajan työvälineitä KOTEA361

HUOM! Jotta oppimistehtävä saa hyväksytyin arvosanan, sen tulee yltää jokaisella kyseistä tehtävävaihtoehtoa koskevalla osa-alueella vähintään tasolle 1. Oppimistehtävän kokonaisarvosana ei välttämättä ole osa-alueiden aritmeettinen keskiarvo, vaan se perustuu tapauskohtaiseen harkintaan, eli eri osa-alueilla voi olla erilaisia painoarvoja.

Oppimistehtävä 1	1	2	3	4	5
Käsiteltävien kurssin osa-alueiden laajuus	Kartassa on käsitelty vain muutamia kurssin osa-alueista.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Kartassa on käsitelty yli puolet kurssin osa-alueista.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Kartassa on käsitelty kaikkia kurssin osa-alueita monipuolisesti.
Käsiteltävien oppiaineiden monipuolisuus	Kartassa on käsitelty vain muutamia eri oppiaineita.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Kartassa on käsitelty oppiaineita monipuolisesti, eri oppiaineita löytyy noin kymmenkunta.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Kartassa on käsitelty oppiaineita erittäin monipuolisesti, ainoastaan muutama yksittäinen oppiaine voi puuttua.
Integrointiesimerkit	Kartassa ei ole konkreettisia integrointiesimerkkejä. Joitain yleisen tason esimerkkejä löytyy.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Kartassa on paljon konkreettisiakin integrointiesimerkkejä, jotka ovat kuitenkin melko perinteisiä.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Kartassa on erittäin paljon konkreettisia integrointiesimerkkejä, joista osa on myös innovatiivisia ideoita.
Kartan visuaalisuus	Karttaa on monin paikoin vaikea tulkita; asemointi voi olla epäsymmetrinen, värejä ja korostuksia ei ole käytetty johdonmukaisesti, viivoja menee paljon ristiin jne.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Karttaa on helppo tulkita ja asemointi on toimiva, mutta sitä olisi voinut parantaa käyttämällä visuaalisia tehokeinoja (esimerkiksi värit ja korostukset) enemmän / paremmin.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Kartta on visuaalisesti tyylikäs ja helposti tulkittava. Asemointi on selkeä, värejä ja korostuksia on käytetty johdonmukaisesti ja yhdysviivat ovat selkeitä.

Oppimistehtävä 2	1	2	3	4	5
Oppimistilanteen kuvaus ja idea	Oppimistilanteen kuvaus ei ole kaikilta osin ymmärrettävä / riittävä ja idea on hyvin perinteinen tai sen toimivuudesta jää vahva epäily.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Oppimistilanne on kuvattu selkeästi, idea on toimiva mutta melko perinteinen. TVT tuo lisäarvoa oppimistilanteeseen.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Oppimistilanne on kuvattu selkeästi ja yksityiskohtaisesti. Tehtävän idea on innovatiivinen ja vaikuttaa toimivalta. TVT tuo selkeästi lisäarvoa oppimistilanteeseen.
Tavoitteiden kuvaus	Tavoitteet on kuvattu hyvin yleisellä tasolla eikä niitä ole sidottu OPSiin, vaikka se olisi ollut mahdollista.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Tavoitteet on kuvattu selkeästi ja ne pohjautuvat OPSiin jos mahdollista. Tavoitteiden yksityiskohtaisuudessa voi olla puutteita.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Tavoitteet on kuvattu selkeästi ja ne pohjautuvat OPSiin jos mahdollista. Tavoitteet on sanallistettu yksityiskohtaiselle tasolle juuri tähän oppimistilanteeseen peilaten.
Oppilaiden ohjeistus	Oppilaiden tehtävänanto on suppea eikä sisällä kunnollisia ohjeita tehtävän tekemiseen.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Oppilaiden tehtävänanto on selkeä ja ymmärrettävä. Tarvittavia ohjeita on tehty / linkitetty, mutta ne voisivat olla myös laajempia ja yksityiskohtaisempia.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Oppilaiden tehtävänanto on selkeä, ymmärrettävä ja riittävän yksityiskohtainen. Ohjeet (itse tehdyt tai muualta linkitettyt) ovat sellaiset, että niitä noudattamalla tehtävän tekeminen onnistuu ilman lisätukea.
Malliesimerkki	Malliesimerkki on tehty, mutta sen laadussa on selkeästi parannettavaa. Malliesimerkin tekninen haastavuus on matala.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Malliesimerkki on tehty hyvin, mutta siinä on kohtia, joita voisi edelleen parantaa. Malliesimerkin tekninen haastavuus on keskitasoa.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Malliesimerkin tekninen haastavuus on korkea ja malliesimerkki on tehty kaikin puolin laadukkaasti.

Oppimistehtävä 3	1	2	3	4	5
Oppimistilanteen kuvaus ja idea	Oppimistilanteen kuvaus ei ole kaikilta osin ymmärrettävä / riittävä ja idea on hyvin perinteinen tai sen toimivuudesta jää vahva epäily.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Oppimistilanne on kuvattu selkeästi, idea on toimiva mutta melko perinteinen.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Oppimistilanne on kuvattu selkeästi ja yksityiskohtaisesti. Tehtävän idea on innovatiivinen ja vaikuttaa toimivalta.
Tavoitteiden kuvaus	Tavoitteet on kuvattu hyvin yleisellä tasolla eikä niitä ole sidottu OPSiin, vaikka se olisi ollut mahdollista.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Tavoitteet on kuvattu selkeästi ja ne pohjautuvat OPSiin jos mahdollista. Tavoitteiden yksityiskohtaisuudessa voi olla puutteita.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Tavoitteet on kuvattu selkeästi ja ne pohjautuvat OPSiin jos mahdollista. Tavoitteet on sanallistettu yksityiskohtaiselle tasolle juuri tähän oppimistilanteeseen peilaten.
Lomaketekniikoiden analyysi (koskee vain opettajanäkökulmaa)	Eri lomaketekniikoiden soveltuvuutta tehtävään ei ole analysoitu tai analyysi on hyvin suppea.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Käytetty lomaketekniikka on perusteltu ja avattu hyvin. Myös muita lomaketekniikoita on sivuttu analyysissä.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Käytetty lomaketekniikka on perusteltu ja avattu erittäin hyvin. Myös muita lomaketekniikoita on analysoitu kattavasti.
Oppilaiden ohjeistus (koskee vain oppilasnäkökulmaa)	Oppilaiden tehtävänanto on suppea eikä sisällä kunnollisia ohjeita tehtävän tekemiseen.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Oppilaiden tehtävänanto on selkeä ja ymmärrettävä. Tarvittavia ohjeita on tehty / linkitetty, mutta ne voisivat olla myös laajempia ja yksityiskohtaisempia.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Oppilaiden tehtävänanto on selkeä, ymmärrettävä ja riittävän yksityiskohtainen. Ohjeet (itse tehdyt tai muualta linkitettyt) ovat sellaiset, että niitä noudattamalla tehtävän tekeminen onnistuu ilman lisätukea.
Lomakkeen tekninen toteutus (koskee vain opettajanäkökulmaa)	Lomakkeen toiminnassa voi olla pieniä puutteita. Lomake on yksinkertainen ja sen tekemisen tekninen haastavuus on matala.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Lomake toimii hyvin ja siinä on käytetty lomake-elementtejä monipuolisesti. Lomakkeen tekemisen tekninen haastavuus on keskitasoa.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Lomake toimii hyvin ja siinä on käytetty lomake-elementtejä monipuolisesti ja tarkoituksenmukaisesti. Lomakkeen tekeminen on vaatinut korkeaa teknistä osaamista (esim. palautteenanto, automaattinen tarkistus tms.)
Malliesimerkki (koskee vain oppilasnäkökulmaa)	Malliesimerkki on tehty, mutta sen laadussa on selkeästi parannettavaa. Malliesimerkin tekninen haastavuus on matala.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Malliesimerkki on tehty hyvin, mutta siinä on kohtia, joita voisi edelleen parantaa. Malliesimerkin tekninen haastavuus on keskitasoa.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Malliesimerkin tekninen haastavuus on korkea ja malliesimerkki on tehty kaikin puolin laadukkaasti.

Oppimistehtävä 4	1	2	3	4	5
Oppimistilanteen kuvaus ja idea	Oppimistilanteen kuvaus ei ole kaikilta osin ymmärrettävä / riittävä ja idea on hyvin perinteinen tai sen toimivuudesta jää vahva epäily.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Oppimistilanne on kuvattu selkeästi, idea on toimiva mutta melko perinteinen.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Oppimistilanne on kuvattu selkeästi ja yksityiskohtaisesti. Tehtävän idea on innovatiivinen ja vaikuttaa toimivalta.
Tavoitteiden kuvaus	Tavoitteet on kuvattu hyvin yleisellä tasolla eikä niitä ole sidottu OPSiin, vaikka se olisi ollut mahdollista.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Tavoitteet on kuvattu selkeästi ja ne pohjautuvat OPSiin jos mahdollista. Tavoitteiden yksityiskohtaisuudessa voi olla puutteita.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Tavoitteet on kuvattu selkeästi ja ne pohjautuvat OPSiin jos mahdollista. Tavoitteet on sanallistettu yksityiskohtaiselle tasolle juuri tähän oppimistilanteeseen peilaten.
Oppilaiden ohjeistus (koskee vain oppilasnäkökulmaa)	Oppilaiden tehtävänanto on suppea eikä sisällä kunnollisia ohjeita tehtävän tekemiseen.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Oppilaiden tehtävänanto on selkeä ja ymmärrettävä. Tarvittavia ohjeita on tehty / linkitetty, mutta ne voisivat olla myös laajempia ja yksityiskohtaisempia.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Oppilaiden tehtävänanto on selkeä, ymmärrettävä ja riittävän yksityiskohtainen. Ohjeet (itse tehdyt tai muualta linkitetyt) ovat sellaiset, että niitä noudattamalla tehtävän tekeminen onnistuu ilman lisätukea.
Tuotettu kuva tai kuvat (oppilasnäkökulmassa mallituotos)	Kuvan tai kuvien laadussa on selkeästi parannettavaa. Kuvankäsittelytoimenpiteitä on tehty vain vähän. Mallituotoksen tekninen haastavuus on matala.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Kuva tai kuvat ovat selkeitä ja hyvin tehtyjä ilman selkeästi näkyviä puutteita. Kuvalle tai kuville on tehty useita kuvankäsittelytoimenpiteitä; tekninen haastavuus on keskitasoa.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Kuva tai kuvat ovat selkeitä ja laadukkaasti tehtyjä ilman puutteita. Kuvalle tai kuville on tehty monipuolisesti kuvankäsittelytoimenpiteitä, joista ainakin osa on ollut vaativia toteuttaa.

Oppimistehtävä 5	1	2	3	4	5
Oppimistilanteen kuvaus ja idea	Oppimistilanteen kuvaus ei ole kaikilta osin ymmärrettävä / riittävä ja idea on hyvin perinteinen tai sen toimivuudesta jää vahva epäily.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Oppimistilanne on kuvattu selkeästi, idea on toimiva mutta melko perinteinen.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Oppimistilanne on kuvattu selkeästi ja yksityiskohtaisesti. Tehtävän idea on innovatiivinen ja vaikuttaa toimivalta.
Tavoitteiden kuvaus	Tavoitteet on kuvattu hyvin yleisellä tasolla eikä niitä ole sidottu OPSiin, vaikka se olisi ollut mahdollista.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Tavoitteet on kuvattu selkeästi ja ne pohjautuvat OPSiin jos mahdollista. Tavoitteiden yksityiskohtaisuudessa voi olla puutteita.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Tavoitteet on kuvattu selkeästi ja ne pohjautuvat OPSiin jos mahdollista. Tavoitteet on sanallistettu yksityiskohtaiselle tasolle juuri tähän oppimistilanteeseen peilaten.
Oppilaiden ohjeistus	Oppilaiden tehtävänanto on suppea eikä sisällä kunnollisia ohjeita tai oppimateriaaleja tehtävän tekemiseen.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Oppilaiden tehtävänanto on selkeä ja ymmärrettävä. Tarvittavia ohjeita tai oppimateriaaleja on tehty / linkitetty, mutta ne voisivat olla myös laajempia ja yksityiskohtaisempia.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Oppilaiden tehtävänanto on selkeä, ymmärrettävä ja riittävän yksityiskohtainen. Ohjeet ja oppimateriaalit (itse tehdyt tai muualta linkitetyt) ovat sellaiset, että niitä noudattamalla tehtävän tekeminen onnistuu ilman lisätukea.
Mallituotos	Mallituotoksen toiminnallisuudessa voi olla pieniä puutteita. Mallituotos on suppea ja sen tekninen haastavuus on matala.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Mallituotos toimii hyvin ja on tehty hyviä ohjelmointiperiaatteita noudattaen. Mallituotos ei ole kovin laaja ja sen tekninen haastavuus on keskitasoa.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Mallituotos toimii hyvin ja on tehty hyviä ohjelmointiperiaatteita noudattaen. Mallituotos on monipuolinen ja sen tekeminen on vaatinut vähintäänkin melko korkeaa ohjelmointiosaamista.

Oppimistehtävä 6	1	2	3	4	5
Oppimistehtävän idea	Oppimistehtävän idea on hyvin perinteinen tai sen toimivuudesta jää vahva epäily. Pelisuunnitelmassa ei hyödynnetä digitaalisuutta juurikaan (<i>koskee vain Oppimispelin suunnittelu -vaihtoehtoa</i>).	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Oppimistehtävän idea on toimiva mutta melko perinteinen. Pelissä hyödynnetään digitaalisuutta (<i>koskee vain Oppimispelin suunnittelu -vaihtoehtoa</i>).	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Oppimistehtävän idea on innovatiivinen ja vaikuttaa toimivalta. Suunniteltu peli hyödyntää hyvin digitaalisuutta (<i>koskee vain Oppimispelin suunnittelu -vaihtoehtoa</i>).
Tavoitteiden kuvaus	Tavoitteet on kuvattu hyvin yleisellä tasolla eikä niitä ole sidottu OPSiin, vaikka se olisi ollut mahdollista.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Tavoitteet on kuvattu selkeästi ja ne pohjautuvat OPSiin jos mahdollista. Tavoitteiden yksityiskohtaisuudessa voi olla puutteita.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Tavoitteet on kuvattu selkeästi ja ne pohjautuvat OPSiin jos mahdollista. Tavoitteet on sanallistettu yksityiskohtaiselle tasolle juuri tähän oppimistehtävään peilaten.
Suunnittelun oppimispelin kuvaus (koskee vain Oppimispelin suunnittelu -vaihtoehtoa)	Suunnitelma oppimispelistä on hyvin yleisellä tasolla eikä sen lukemalla saa kunnollista kuvaa siitä, mitä pelissä on tarkoitus tapahtua.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Oppimispelin suunnitelma on kuvattu siten, että lukija ymmärtää hyvin, mitä pelissä on tarkoitus tapahtua ja mitä siinä on tarkoitus oppia. Myös pelin ulkoasua / grafiikkaa on hieman hahmoteltu joko sanallisesti tai kuvin.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Oppimispelin suunnitelma on kuvattu riittävän yksityiskohtaisesti siten, että lukija ymmärtää täysin, mitä pelissä on tarkoitus tapahtua ja mitä sekä miten siinä on tarkoitus oppia. Pelin ulkoasua / grafiikkaa on hahmoteltu esimerkiksi kuvin tai koodaamalla pelistä prototyyppi.
Valitun pelin kuvaus / esittely (koskee vain Pelin opetuskäytön analyysi -vaihtoehtoa)	Valittua peliä ei ole esitelty nimeä, aihealuetta ja kohderyhmää enempää.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Valittu peli on esitelty hyvin. Myös lukija, joka ei ole ennen kuullut kyseisestä pelistä, ymmärtää mistä pelissä on kyse ja kenelle se on tarkoitettu. Pelin tarkempi toiminnallisuus ja graafinen ilme voi jäädä lukijalle pimentoon.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Valittu peli on esitelty kattavasti. Myös lukija, joka ei ole ennen kuullut kyseisestä pelistä, ymmärtää mistä pelissä on kyse ja kenelle se on tarkoitettu. Pelin tarkempaa toiminnallisuutta ja graafista ilmettä on tuotu esiin kuvien tai videoiden avulla.
Pelin tuoman lisäarvon pohdinta	Pelin motivointikeinoja, laatuominaisuuksia (mikä tekee pelistä hyvän pelinä) ja lisäarvoa verrattuna muihin opetusmenetelmiin on pohdittu vain erittäin niukasti.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Pelin motivointikeinoja, laatuominaisuuksia (mikä tekee pelistä hyvän pelinä) ja lisäarvoa verrattuna muihin opetusmenetelmiin on pohdittu hyvin perustellen.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Pelin motivointikeinoja, laatuominaisuuksia (mikä tekee pelistä hyvän pelinä) ja lisäarvoa verrattuna muihin opetusmenetelmiin on pohdittu laajasti ja erinomaisesti perustellen.

Oppimistehtävä 7	1	2	3	4	5
Oppimistilanteen kuvaus ja idea	Oppimistilanteen kuvaus ei ole kaikilta osin ymmärrettävä / riittävä ja oppimistehtävän idea on hyvin perinteinen tai sen toimivuudesta jää vahva epäily.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Oppimistilanne on kuvattu selkeästi, oppimistehtävän idea on toimiva mutta melko perinteinen.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Oppimistilanne on kuvattu selkeästi ja yksityiskohtaisesti. Oppimistehtävän idea on innovatiivinen ja vaikuttaa toimivalta.
Tavoitteiden kuvaus	Tavoitteet on kuvattu hyvin yleisellä tasolla eikä niitä ole sidottu OPSiin, vaikka se olisi ollut mahdollista.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Tavoitteet on kuvattu selkeästi ja ne pohjautuvat OPSiin jos mahdollista. Tavoitteiden yksityiskohtaisuudessa voi olla puutteita.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Tavoitteet on kuvattu selkeästi ja ne pohjautuvat OPSiin jos mahdollista. Tavoitteet on sanallistettu yksityiskohtaiselle tasolle juuri tähän oppimistilanteeseen peilaten.
Kuvaussuunnitelma	Videon kuvaussuunnitelma on hyvin yleisellä tasolla eikä siitä vielä saa kunnollista kuvaa siitä, millainen videosta on tarkoitus tulla.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Videon kuvaussuunnitelmasta saa hyvän kuvan tuotettavasta videosta. Kuvaussuunnitelmassa on pohdittu myös kuvakokoja, otosten kestoja sekä mediaelementtejä.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Videon kuvaussuunnitelmasta saa erittäin hyvän kuvan tuotettavasta videosta. Kuvaussuunnitelmassa on pohdittu kuvakokoja, otosten kestoja ja mediaelementtejä sekä efektejä yksityiskohtaisesti.
Oppilaiden ohjeistus (koskee vain oppilasnäkökulmaa)	Oppilaiden tehtävänanto on suppea eikä sisällä ohjeita tai oppimateriaaleja tehtävän tekemiseen.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Oppilaiden tehtävänanto on selkeä ja ymmärrettävä. Tarvittavia ohjeita tai oppimateriaaleja on linkitetty, mutta niiden laatu ei ole paras mahdollinen.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Oppilaiden tehtävänanto on selkeä ja ymmärrettävä. Ohjeet tai oppimateriaalit (itse tehdyt tai muualta linkitetyt) ovat sellaiset, että niitä noudattamalla tehtävän tekeminen onnistuu hyvin.
Videotuotos (oppilasnäkökulmassa malliesimerkki)	Video on tehtävänannon vaatimusten mukainen, mutta sen laadussa on selkeästi parannettavaa. Videoeditointia on tehty vain vähän. Videotuotoksen tekninen haastavuus (kuvaus ja editointi) on matala.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Video on selkeä ja sen laatu on hyvä toteuttaen tehtävänannon vaatimukset ja suositukset. Videoeditointia on tehty monipuolisesti ja tarkoituksenmukaisesti. Joitain efektejä on käytetty. Videotuotoksen tekninen haastavuus (kuvaus ja editointi) on keskitasoa.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Video on mielenkiintoinen sekä laadukas ja siinä on hyödynnetty mediaelementtejä tarkoituksenmukaisesti tehtävänannon vaatimukset ja suositukset huomioiden. Videoeditointia on tehty monipuolisesti ja efektejä on käytetty rikastamaan videota. Videon tekeminen on vaatinut korkeaa osaamista videoeditoinnissa ja / tai videon kuvauksessa.

Oppimistehtävä 8	1	2	3	4	5
Opetus-/oppimistilanteen kuvaus ja idea (koskee vain tehtävävaihtoehtoja 1 ja 2)	Opetus-/oppimistilanteen kuvaus ei ole kaikilta osin ymmärrettävä / riittävä ja oppimistehtävän idea (tehtävään valittu sovellus ja sen käyttötapa) on hyvin perinteinen tai sen toimivuudesta jää vahva epäily.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Opetus-/oppimistilanne on kuvattu selkeästi, oppimistehtävän idea (tehtävään valittu sovellus ja sen käyttötapa) on toimiva mutta kuitenkin melko perinteinen.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Opetus-/oppimistilanne on kuvattu selkeästi ja yksityiskohtaisesti. Oppimistehtävän idea (tehtävään valittu sovellus ja sen käyttötapa) on innovatiivinen ja vaikuttaa toimivalta.
Oppimistilanteen kuvaus ja idea (koskee vain tehtävävaihtoehtoa 3)	Oppimistilanteen kuvaus on tehty yleisellä tasolla eikä siitä saa tarkkaa kuvaa, miten oppimistilanne etenee. Oppimistehtävän idea on hyvin perinteinen tai sen toimivuudesta jää vahva epäily.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Oppimistilanne on kuvattu siten, että lukija ymmärtää hyvin, miten oppimistilanne etenee. Oppimistehtävän idea on toimiva mutta kuitenkin melko perinteinen.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Oppimistilanne on kuvattu siten, että lukija ymmärtää tarkasti, miten oppimistilanne etenee. Oppimistehtävän idea on innovatiivinen ja vaikuttaa toimivalta.
Tavoitteiden kuvaus	Tavoitteet on kuvattu hyvin yleisellä tasolla eikä niitä ole sidottu OPSiin, vaikka se olisi ollut mahdollista.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Tavoitteet on kuvattu selkeästi ja ne pohjautuvat OPSiin jos mahdollista. Tavoitteiden yksityiskohtaisuudessa voi olla puutteita.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Tavoitteet on kuvattu selkeästi ja ne pohjautuvat OPSiin jos mahdollista. Tavoitteet on sanallistettu yksityiskohtaiselle tasolle juuri tähän opetus-/oppimistilanteeseen peilaten.
Valitun ohjelman tekninen ohjeistus (koskee vain tehtävävaihtoehtoa 1)	Käytettävän ohjelman tekninen ohjeistus puuttuu tai on erittäin suppea.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Käytettävän ohjelman tiivis tekninen ohjeistus löytyy, mutta pelkästään sen avulla ohjelman kunnollinen käyttö ei vielä ole mahdollista.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Käytettävän ohjelman tekninen ohjeistus löytyy. Sen avulla ohjelman käytössä pääsee hyvin alkuun.
Oppilaiden ohjeistus (koskee vain tehtävävaihtoehtoa 2)	Oppilaiden tehtävänanto on suppea eikä sisällä lisäohjeita tehtävän tekemiseen.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Oppilaiden tehtävänanto on selkeä ja ymmärrettävä. Tarvittavia ohjeita tai oppimateriaaleja on linkitetty, mutta niiden laatu ei ole paras mahdollinen.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Oppilaiden tehtävänanto on selkeä ja ymmärrettävä. Ohjeet tai oppimateriaalit (itse tehdyt tai muualta linkitetyt) ovat sellaiset, että niitä noudattamalla tehtävän tekeminen onnistuu hyvin.
Mallituotos (koskee vain tehtävävaihtoehtoa 2)	Mallituotos on suppea eikä välttämättä vastaa täysin tehtävänantoon. Mallituotoksesta löytyy selkeästi parannettavaa.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Mallituotos vastaa tehtävänantoa ja on tehty hyvin.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Mallituotos vastaa tehtävänantoa ja on tehty laadukkaasti. Mallituotoksen tekeminen on vaatinut korkeaa osaamista kyseisen ohjelman käytössä.

<p>Oppimistilanteessa käytettävät oppimateriaalit ja sovellukset (koskee vain tehtävävaihtoehtoa 3)</p>	<p>Oppimistilanteessa käytettäviä oppimateriaaleja ja sovelluksia ei ole tuotu esiin selkeästi tai ne eivät vaikuta kunnolla soveltuvilta kyseiseen tehtävään.</p>	<p>Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.</p>	<p>Oppimistilanteessa käytetyt oppimateriaalit ja sovellukset ovat tarkoituksenmukaisia ja tuotu selkeästi esille. Oppimateriaaleja on riittävästi huomioiden oppimistilanne.</p>	<p>Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.</p>	<p>Oppimistilanteessa käytetyt oppimateriaalit ja sovellukset ovat laadukkaita, tarkoituksenmukaisia ja tuotu selkeästi esille. Oppimateriaaleja on riittävästi huomioiden oppimistilanne ja niitä on ainakin osittain tuotettu tehtävää varten myös itse.</p>
--	--	--	---	--	--