

Opintojakson arviointiperusteet, Tietotekniikan rooli oppimistilanteissa KOTEA261

Opintojakson arvosanan muodostuminen: Jokaiselle arviointiperusteiden pääosa-alueelle (*Selvityksen kattavuus, Osallistuminen koonteihin ja Raportin laatu*) lasketaan ensin oma keskiarvo, joka muodostuu kyseisen pääosa-alueen eri arviointikohteiden arvosanojen keskiarvona. Lasketut keskiarvot pyöristetään kokonaisluvuiksi matematiikan pyöristyssäännöt huomioiden. Opintojakson arvosana muodostuu lopulta näiden kolmen kokonaisluvun keskiarvona matematiikan pyöristyssäännöt huomioiden.

HUOM! Jotta opintojaksolta saa hyväksytyt arvosanan, tulee kaikkien kolmen pääosa-alueen kaikissa arviointikohteissa ylittää vähintään tasolle 1. **Paritöissä Osallistuminen koonteihin** -pääosa-alue arvioidaan molemmille tekijöille erikseen. Muut kaksi pääosa-aluetta arvioidaan yleensä yhdessä. Jos kuitenkin tulee ilmi (esim. itsearvioinneissa), että tekijöiden panos selvitystyössä ja raportin tuottamisessa on merkittävästi eronnut toisistaan, arvioidaan nekin osa-alueet erikseen molemmille tekijöille.

Selvityksen kattavuus	1	2	3	4	5
Selvitettävien asioiden kattavuus	Selvityksessä on saatu tarvittavia asioita (harjoitustyön ohjeistuksessa mainittuja) selville vähintään kolmannes kaikista, mutta puutteita on paljon.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Selvityksessä on saatu suurin osa tarvittavista asioista (harjoitustyön ohjeistuksessa mainituista) selvitettyä. Joitain asioita on kuitenkin jäänyt myös selvittämättä, vaikka opiskelijalla olisi ollut siihen mahdollisuus esimerkiksi aktiivisemmalla yhteydenpidolla valittuun oppilaitokseen.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Selvityksessä on saatu selvitettyä kaikki tai lähes kaikki tarvittavat asiat (harjoitustyön ohjeistuksessa mainitut). Mahdollisille puutteille on opiskelijan toiminnasta riippumaton syy, joka on kerrottu raportissa tai opintojakson itsearvioinnissa.
Selvitettävien asioiden esilletuonti raportissa	Selvitetyt asiat luetellaan raportissa, mutta hajanaisesti. Asioiden esilletuonti voi jäädä pinnalliseksi ja lukijalle voi jäädä avoimeksi, mistä lähteestä mikäkin tieto on löytynyt.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Selvitetyt asiat kerrotaan raportissa selkeästi jäsenellen. Asiat tuodaan esille ymmärrettävästi, mutta niiden raportoinnin yksityiskohtaisuudessa voi olla puutteita. Lukijalle voi myös jäädä joissain kohdissa avoimeksi, mistä lähteestä tieto on otettu.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Selvitetyt asiat kerrotaan raportissa selkeästi jäsenellen ja ymmärrettävästi. Asiat tuodaan esille riittävän yksityiskohtaisesti (ei kuitenkaan liian tarkasti, jotta raportista ei tule tarpeettoman pitkä) ja lukija tuntee raportin luettuaan kyseisen oppilaitoksen tilanteen erinomaisesti. Lukija tietää mistä lähteistä (dokumentit, haastattelut ym.) mitkäkin tiedot on saatu.

Osallistuminen koonteihin	1	2	3	4	5
<i>Osallistuminen ja aktiivisuus</i>	Opiskelija osallistuu koonteihin, mutta rooli jää hyvin passiiviseksi.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Opiskelija osallistuu koonteihin keskimääräisellä aktiivisuudella.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Opiskelija osallistuu koonteihin aktiivisesti ja vie koko ryhmän työskentelyä eteenpäin omalla panoksellaan.
<i>Osuus koontiraportin tuottamisessa</i>	Opiskelijan panos koontiraportin tuottamisessa jää vähäiseksi.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Opiskelijan panos koontiraportin tuottamisessa on hyvällä tasolla.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Opiskelijan panos koontiraportin tuottamisessa on erinomainen. Hänellä on merkittävä rooli raportin tuottamisessa.
<i>Koontiraportin laatu</i>	Ryhmän tuottaman koontiraportin laadussa on selkeästi parannettavaa. Raportin yhteenveto on puutteellinen. Raportti voi olla vain eri oppilaitosten tilanteiden luetteleminen peräkkäin. Raportista puuttuu löydettyjen eroavaisuuksien ja yhtäläisyyksien analyysi.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Ryhmän tuottama koontiraportti on hyvä. Raportin pituus on suositusten mukainen. Raportissa on yhteenveto eri oppilaitosten tilanteesta. Löydettyjä eroavaisuuksia ja yhtäläisyyksiä ei ole välttämättä analysoitu.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Ryhmän tuottama koontiraportti on erinomainen. Raportissa on selkeä yhteenveto eri oppilaitosten tilanteesta. Raportin pituus on suositusten mukainen ja sen luettavuus on kiitettävä. Löydettyjä eroavaisuuksia ja yhtäläisyyksiä on analysoitu eli on esimerkiksi pohdittu syitä löydetuille eroavaisuuksille.

Raportin laatu	1	2	3	4	5
Raportin selkeys ja luettavuus	Raportin selkeydessä (mm. eri osa-alueiden välinen tasapaino ja jäsenitys) ja luettavuudessa (mm. kieliasu) on puutteita. Raportin pituus voi olla selvästi alle tai yli suosituspituuden (5–10 sivua).	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Raportti on selkeä eri osa-alueiden ollessa melko hyvin tasapainossa ja jäseneltynä. Luettavuus on hyvällä tasolla. Raportti noudattaa suosituspituutta (5–10 sivua) tai poikkeaa siitä korkeintaan vähän (paritöissä ylitys voi olla perusteltua).	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Raportti on hyvin selkeä eri osa-alueiden ollessa tasapainossa ja erinomaisesti jäseneltynä. Luettavuus on kiitettävällä tasolla. Raportti noudattaa suosituspituutta (5–10 sivua) tai poikkeaa siitä korkeintaan vähän (paritöissä ylitys voi olla perusteltua).
Eri oppilaitosten vertailuosio	Raportissa on vertailtu oman oppilaitoksen tilannetta muihin saman oppilaitostason oppilaitoksiin, mutta vertailu on vähäistä eikä mahdollisesti löydetuille eroille ole pohdittu syitä.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Raportissa on vertailtu oman oppilaitoksen tilannetta vähintäänkin muihin saman oppilaitostason oppilaitoksiin, mutta vertailu muihin oppilaitostasoihin voi jäädä puuttumaan. Tehty vertailu on sopivan yksityiskohtaisella tasolla, mutta kaikille mahdollisesti löytyneille eroavaisuuksille ei ole pohdittu syitä.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Raportissa on vertailtu oman oppilaitoksen tilannetta riittävän yksityiskohtaisella tasolla muihin saman oppilaitostason oppilaitoksiin. Lisäksi on tehty vertailua muihin oppilaitostasoihin yleisemmällä tasolla. Mahdollisesti löytyneille eroavaisuuksille on pohdittu syitä.
Taustamateriaalien hyödyntäminen	Raportissa ei ole hyödynnetty opintojakson taustamateriaaleja eikä muitakaan ulkopuolisia relevantteja lähteitä opetussuunnitelmien ja valitun oppilaitoksen omien dokumenttien ulkopuolelta.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Raportissa on hyödynnetty vähintäänkin kahta opintojakson taustamateriaalia tai muuta relevanttia ulkopuolista lähdeitä myös opetussuunnitelmien ja valitun oppilaitoksen omien dokumenttien ulkopuolelta. Taustamateriaalien hyödyntäminen tuo työhön syvyyttä. Lähdeviittaukset ovat tehty asianmukaisesti.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Raportissa on hyödynnetty monipuolisesti useita opintojakson taustamateriaaleja tai muita relevantteja ulkopuolisia lähteitä myös opetussuunnitelmien ja valitun oppilaitoksen omien dokumenttien ulkopuolelta. Taustamateriaalien hyödyntäminen tuo työhön selkeästi syvyyttä ja lisäarvoa. Lähdeviittaukset ovat tehty asianmukaisesti.
Omat pohdinnat	Raportissa ei ole opiskelijan omia pohdintoja tai ne eivät tuo lisäarvoa raporttiin.	Parempi kuin 1 mutta huonompi kuin 3.	Raportissa on joitakin opiskelijan omia pohdintoja ja ne täydentävät hyvin raporttia.	Parempi kuin 3 mutta huonompi kuin 5.	Raportissa on runsaasti opiskelijan omia pohdintoja relevanteissa kohdissa. Pohdinnat täydentävät hyvin raporttia ja tuovat siihen selkeästi lisäarvoa.